

很多人认为科学与宗教是不相容的，认为前者是真理，后者是迷信。固然世界上的宗教形形色色，不可一概而论，但是我们可以确定基督教与科学之间是没有冲突的。那些通常以为有的冲突，多是出于对于二者的预设前提 (premise) 与应用范围 (scope) 的误解。其实科学不是绝对的真理，而基于圣经的信仰也不是无知小民的迷信。大致说来，科学的应用范围是在这个宇宙时空之内，它的基本前提是人类所累积认知的自然界的定律；而基督教的前提是人类所在的宇宙有一位创造者，**并且**这位创造者给人类的启示，就是圣经。圣经的启示范围，是不限在宇宙时空之内的，因为这位创造者本身就不是被限制在宇宙时空之内的，就像建造房屋的是不被限制在房屋之内的。圣经的启示重点，一方面是关于创造者本身，一方面是关于这个宇宙之内被造的人类，以及人如何能与这位创造者有来往。圣经既然是启示，内容就不应该有矛盾或是错误，不然圣经就不足信了。所以虽然圣经的主题不是自然科学，但是对于自然界的描述应该是没有错误的，圣经与科学也是没有冲突的。

记得大一时的近代史教授曾经对我们这些心高气傲的电机系新生说了一句话：“下焉者学电机、中焉者学物理、上焉者学数学 (哲学?)”。不知道这句话对其他同学有何影响，但是这句话带我开始走上「寻找真理」的路。从电机到物理，也涉猎了一些数学。后来发现物理的定律甚至数学也不是绝对的真理 ^[2]，所以走到了宗教与神学。其实这位教授所说的，也不是什么新的理论，只不过就是论语里的名言：「君子务本，本立而道生。」而已。凡事都要追究基础与前提 (premise)，前提清楚了，推论才有价值，前提不清楚或是有偏差，那么不论逻辑如何严密精确，也只是所谓的“Garbage in, garbage out”而已。

很多论题，都可以从一个系统分析 (systems analysis) 的角度来看：第一要弄清楚的就是这个系统涵盖的范围 (scope)，其次是系统的前提 (premises)，就是它立论的基础，也就是「本」，而系统的推论，也就是「道」。所以说「本立而道生」。

所以宗教与科学有其相似之处，就是二者都可以从系统的角度来分析，各自有它的前提和推论。不过它们也有不同之处；它们的不同点主要还不是在逻辑分析上，而是在所涵盖的范围，以及前提上。我们可以从以下的几个例子逐步来看：

- 数学系统的前提就是一些人所定义的公理 (axioms)。公理是不能证明的，但是如果有一条以上的公理，那么公理之间不可有矛盾，不然整个系统就不成立。所以若是公理之间没有矛盾，整个系统是相当严密可靠的。不同的数学系统的前提与涵盖的范围都不同。例如 **Boolean Algebra** 有它的公理和应用范围。**Topology** 又有不同的公理和应用范围。
- 物理系统的前提就是一些物理定律，如相对论，**Maxwell's Equations**，等等。这些前提的可靠性相当大，虽然不是 100%，但可以说是百分之 99.9... 可靠，因为可以继续的验证它们的可靠性。但是它们的应用范围基本上是在宇宙之内，而且可能还

^[1] 本文可由 <http://www.sbccc.org/BeyondUniverseS.pdf> 下载。本文可供自由使用，引用，转载，或连结，但请注明出处。若有建议或指正请寄作者电子邮址 lsl@alumni.upenn.edu。最后修订：2013-09-14

^[2] Morris Kline, *Mathematics – The Loss of Certainty*, Oxford University Press, New York (1980)

不是宇宙的全部。例如在非常接近黑洞 (black hole) 的地方，这些物理定律不一定正确。

- 从物理到化学，从化学到生物学、医学、等等，当这些系统越来越复杂的时候，虽然我们可以相信基本的前提 (物理定律) 仍然是正确的，但是这些定律的应用与预测就越来越不容易了，因为我们的理解能力与计算能力都有限。
- 再上推到了心理的层面，因为有自由意志的问题，是否一切的现象理论上都可以用物理定律来解释，就没有确定的答案。所以心理学、社会学、经济学、政治学、等等，都有各式各样的学说与理论，良莠不齐，各有各的前提，各有各的应用范围。

以上所提的，数学、物理、医学、心理、社会、等等，基本上是探讨宇宙范围之内的问题。但是以下的一些系统，就不完全限制在宇宙范围之内了：

- 从一个角度来看，哲学系统可以被看作是数学系统的延伸。基本上是由一些前提，加上逻辑推断，来达到结论。只是哲学的前提的可靠性，有时是天马行空，难以确定。数学与哲学系统的前提并不先决于宇宙之内的定律，所以或者有可能用来探讨宇宙之外的问题。但是哲学的前提通常是止于所谓的第一因 (first cause)，而不探讨宇宙之外的存在者 (being) 的问题。所以从这个角度来看，纯粹的佛教，可以说是一种哲学。
- 宗教与哲学的主要不同，就是宗教更进一步要探索宇宙之外的存在者的问题。所以宗教与科学的不同，不是在心理与物质的不同，因为从一方面来说，心理与物质都是在宇宙之内的问题。在这里我们故意不用「心灵」，而用「心理」这个词。因为「心灵」有不同的意义，如果解释为「灵魂」，那就不只限在宇宙之内了。

从上可见，人对于周围的认知基本上是受限于这个宇宙之内，但是人所探讨的有些问题，其实是超出了这个宇宙的范围。这些问题，常常是哲学、宗教、与神学的问题。很特别的是，虽然人与动物、特别是猿类有相似之处，动物也有理性、意志、情感、等；可是似乎没有动物会去追求哲学宗教的问题。在蛮荒丛林之处，那些没有开化的人与猿类的生活相似，可是我们只看到有一群土人在拜拜，似乎从没有看到一群猴子在那里拜拜。所以人的宗教性 (或是哲学性) 似乎是人与其他的动物不同之处。

所以当我们探讨某些问题的时候，诸如超自然现象、第六感、灵魂、神、鬼、有否轮回等问题，须要考虑到我们探讨的前提是什么。即使只是探讨宇宙之内的问题，我们仍然需要觉察我们的有限。从一方面来说，科学家，医生，与车场的修车技工是一样的有限，因为他们研究的对象：宇宙、人体、和汽车，都不是他们所设计的。而且修车技工还胜过医生和科学家，因为修车技工有厂商的设计师所亲书的手册 (manual) 可以遵循，医生和科学家所有的，只是过去经验累积的知识，却没有百分百的权威性。300 年前牛顿定律是一切力学的基础，但是 100 年前爱因斯坦的相对论就作了修正。今天所有物理学家，没有一个敢说相对论是绝无误差的，因为除了宇宙的创造者之外，没有其他的权威可以告诉我们答案，就好像除了汽车的设计工程师之外，没有别人能有权权威性的说这个型号的汽车是为何设计成这个样子的。

因此当人要探讨宇宙之外的问题时，我们先问一个问题，就是宇宙有没有创造者？如果没有，那么我们就只有像科学家和医师一样，从我们所有的数据资讯来推敲。但是问题和困

难是我们大部分的数据资讯都是限制在宇宙之内的。举一个例子说，我们要探讨灵魂的存在，但是如果身体死了以后，灵魂存在的所在是在这个时空(宇宙)之外的话，我们就没有确实的把握我们有足够而可靠的数据资讯来回答这个问题。可是如果宇宙有创造者的话，**并且**这个创造者有给人类这方面的资讯的话，那我们的探讨就更有价值。因此当人探讨宇宙之外的事物时，基本要问的二个问题就是：(1) 宇宙有没有创造者？和 (2) 如果有的话，这位创造者有没有给人任何重要的资讯？这些资讯，在神学上就叫做启示。如果 (1) 和 (2) 的答案都是正面的话，那我们就好像修车的技工拿到了一本 **manual**。我们的探讨，就更有意义了。

今天世界上三大探讨宇宙之外事物的宗教(基督教，回教，佛教)之中，佛教基本上不问第一个问题，而基督教与回教基本上都肯定 (1) 与 (2)。但是当我们去看回教的历史的话，发现回教是第七世纪的产物，比基督教晚了六百多年，而且回教宣称的启示基本上与基督教的圣经是不相容的。例如基督教接受耶稣是神(三一神的第二位)，但是回教只接受耶稣是先知。与圣经相较，可兰经的篇幅有限，并且内容缺乏一贯性与可靠性。

从以上的思考角度，我们可以看见基督教的基本前提，就是：(1) 宇宙有一位创造者(「一神」)，和 (2) 这位创造者给人类的启示，就是圣经(「一书」)。所以「信心的路」^[3] 就从这里开始探讨这些前提的合理度与可靠性，以及圣经里的主要信息。

^[3] <http://www.sbccc.org/BASICA.pdf>